

**Анализ результатов
всероссийской проверочной работы по русскому языку в 4 классах
общеобразовательных организаций Республики Алтай в мае 2016 года**

Назначение всероссийской проверочной работы (далее – ВПР) по русскому языку – оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС. ВПР позволяет осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в т.ч. уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения выпускников начальной школы оцениваются также метапредметные результаты, в т.ч. уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Предусмотрена оценка сформированности следующих УУД.

Личностные действия: знание моральных норм и норм этикета, умение выделить нравственный аспект поведения, ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях.

Регулятивные действия: целеполагание, планирование, контроль и коррекция, саморегуляция.

Общеучебные универсальные учебные действия: поиск и выделение необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в письменной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации; моделирование, преобразование модели.

Логические универсальные действия: анализ объектов в целях выделения признаков; синтез, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; выбор оснований и критериев для сравнения; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство.

Коммуникативные действия: умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

ВПр по русскому языку в 4 классах общеобразовательных организаций Республики Алтай, реализующих образовательные программы начального общего образования проводилась 11 и 13 мая 2016 года по двум моделям. Модель 1 предусматривала проверку работ на уровне образовательной организации, модель 2 – на федеральном уровне. По модели 1 в республике приняли участие 1811 обучающихся 4 классов 89 общеобразовательных организаций, по модели 2 – 1209 четвероклассников 63 общеобразовательных организаций. Всего участников – 3014 человек.

По модели 1 ВПр была организована в 6 муниципальных образованиях: «Город Горно-Алтайск», «Усть-Коксинский район», «Усть-Канский район», «Шебалинский район», «Чемальский район», «Чойский район». По модели 2 – в 5 муниципальных образованиях: «Кош-Агачский район», «Майминский район», «Онгудайский район», «Турочакский район», «Улаганский район».

Качество обученности в среднем по РА составило 84,6 %, что на 12,7 % ниже общероссийского показателя. Из 152 школ, участвовавших в ВПр, в 121 образовательной организации (79,6 % от общего количества школ) качество обученности свыше 50 %, в том числе в 30 школах (19,7 %) – 100 %. Приведём данные по качеству обученности (далее – КО) и распределению обучающихся по группам в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале.

Таблица 1. Качество обученности

МО	Кол-во ОО участ. ВПр	Кол-во участ. ВПр	КО в %	% участников, получивших				Количество ОО с КО	
				«2»	«3»	«4»	«5»	50% и ниже	свыше 50% (в том числе 100%)
Модель 1									
РФ		1184506	82,3	2,9	15,9	26,3	55,2		
РА	89	1805	73,3	5,7	21	41,4	31,9	17	72 (20)
Усть-Канский	19	247	74,5	6,1	19,4	42,5	32	3	16 (6)
Усть-Коксинский	23	255	75,3	2,7	22	40,4	34,9	4	19 (5)
Чемальский	11	117	70,9	7,7	21,4	33,3	37,6	3	8 (2)
Чойский	6	106	64,1	7,5	28,3	44,3	19,8	1	5
Шебалинский	18	210	75,2	2,9	21,9	43,3	31,9	3	15 (7)
Горно-Алтайск	11	870	73,1	6,7	20,2	42	31,1	2	9
	Школа-интернат им. Г.К. Жукова	9	37,5	55,6	33,3	0	11,1	1	-
Модель 2									
РФ		62682	87	2,1	10,8	40,4	46,6		
РА	63	1209	70,6	5,3	24,1	51,1	19,5	14	49 (10)
Кош-Агачский	13	306	66	3,9	30,1	47,7	18,3	3	10 (1)
Майминский	15	314	70,7	4,8	24,5	52,9	17,8	3	12 (2)
Онгудайский	14	217	72,8	6	21,2	55,3	17,5	4	10 (3)
Турочакский	11	180	73,4	6,1	20,6	50,6	22,8	2	9 (1)
Улаганский	10	192	72,9	6,8	20,3	49,5	23,4	2	8 (3)

Качество обученности в ОО, проводивших ВПр по модели 1, составило 73,3 % (82,3 % – РФ), по модели 2 – 70,6 % (87 % – РФ). По сравнению с

результатами ВПР декабря 2015 г. (71,8%) по модели 1 – повышение показателя на 1,5 %, по модели 2 – снижение на 1,2 %.

Результаты ВПР (по модели 1 и 2) по русскому языку выше, чем по математике.

Статистика по отметкам

Отметку «5» по модели 1 получили 31,9 % участников ВПР (44,2 % по РФ), по модели 2 – 19,5 % (46,6 % по РФ). По сравнению с результатами ВПР декабря 2015 г. (30,2 %) по модели 1 наблюдается увеличение показателя на 1,7 %, по модели 2 уменьшение на 10,7 %;

«4» - по модели 1 - 41,4 % (РФ-38,1 %), по модели 2 – 51,1% (РФ - 40,4 %). По сравнению с ВПР декабря 2015 г. (41,6 %) уменьшение по модели 1 на 0,2 %, по модели 2 увеличение на 9,5 %;

«3» по модели 1 - 21 % (РФ - 14,9 %), по модели 2 – 24,1 % (РФ – 10,8 %) По сравнению с 2015 г. (22,6 %) уменьшение на 1,6 % по модели 1, по модели 2 – увеличение на 1,5 %;

«2» - по модели 1 - 5,7 % (РФ – 2,9 %), по модели 2 – 5,3 % (РФ – 2,1%). По сравнению с декабрем 2015 г. (5,6 %) увеличение на 0,1 % по модели 1 и уменьшение на 0,3 % по модели 2.

Следует отметить, что отметку «5» по модели 1 больше всех получили участники ВПР из ОО МО «Чемальский район» - 37,6 %, по модели 2 МО «Улаганский район» (23,4 %), меньше всех в МО «Чойский район» (19,8 %) по модели 1 и МО «Онгудайский район» (17,5 %) по модели 2.

Из муниципальных образований больше всех «2» получены по модели 1 участниками ВПР школ МО «Чемальский район» (7,7 %) и меньше всех – в ОО МО «Усть - Коксинский район» (2, 7%); по модели 2 больше всех в МО «Улаганский район» (6,8 %) и меньше всех в «Кош-Агачский район» (3,9 %).

Качество обученности

По модели 1 качество обученности:

1. МО «Усть-Коксинский район» - 75,3 %
2. МО «Шебалинский район» - 75,2 %
3. МО «Усть-Канский район» - 74,5 %
4. МО «Город Горно-Алтайск» - 73,1 %
5. МО «Чемальский район» - 70,9 %
6. МО «Чойский район» - 64,1 %

По модели 2 качество обученности:

1. МО «Турочакский район» - 73,4 %
2. МО «Улаганский район» - 72,9 %

3. МО «Онгудайский район» - 72,8 %
4. МО «Майминский район» - 70,7 %
5. МО «Кош-Агачский район» - 66 %

Модель 1

Школ с качеством знаний по русскому языку более 50 % - 72 из 89 участвовавших в ВПР по модели 1, т.е. 81,9 %; 50 % и ниже - 17 (19,1 %). В 20 ОО качество обученности 100 % (в декабре 2015 г. - 23), в 2-х школах «2» более 50 % - МБОУ «Абайская СОШ» (66,7 % из 3 чел. на «2» - 2), КОУ РА «Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, им. Г.К. Жукова» (55,6 % из 9 обучающихся на «2» - 5 чел.).

По муниципальным образованиям:

Усть-Коксинский район: из 23 – в 20 ОО качество обученности 50 % и выше, в 5 школах – 100 % (Мультинская, Горбуновская, Нижне-Уймонская, Мараловодческая, Кучерлинская);

Шебалинский район: из 18 – в 17 качество обученности 50 % и выше (ниже в Шыргайтинской СОШ - 33,3%), в 7 из них – 100 % (Барагашская, Мало-Чергинская, Мынотинская, Актельская, Каспинская, Улус-Чергинская, Верх-Чергинская);

Усть-Канский район: из 19 школ в 16 показатель по качеству обученности свыше 50 %, в 6 школах – 100% (Черно-Ануйская, Каракольская, Туратинская, Тюдралинская, Келейская, Озернинская);

Г. Горно-Алтайск: из 11 – в 10 качество обученности 50 % и выше (ниже в СОШ № 13 - 31,5%);

Чемальский район: из 11 – в 8 качество обученности свыше 50 %, в 2 из них – 100% (Эдиганская, Еландинская);

Чойский район: в 5 школах качество обученности свыше 50 %, в Каракокшинской СОШ – 50 %.

Отметим, что в 6 школах республики, участвовавших в ВПР по модели 1, все дети выполнили ВПР по русскому языку на «5» (в декабре 2015 года – 9). Это:

Черно-Ануйская СОШ (2 участника);

Туратинская НОШ (1 участник);

Нижне-Уймонская НОШ (4 участника);

Кучерлинская НОШ (2 участника);

Эдиганская ООШ (3 участника);

Мало-Чергинская ООШ (1 участник).

Три последние названные школы по результатам ВПР в декабре 2015 года также имели 100 % качества обученности, т.е. они подтвердили свои результаты.

14 образовательных организаций так же имеют 100% качества обученности (написали на «4» и «5»): Тюдралинская ООШ, Каракольская НОШ, Келейская НОШ, Озернинская НОШ, Мультинская СОШ,

Горбуновская ООШ, Мараловодческая НОШ, Еландинская НОШ, Барагашская СОШ, Верх-Чергинская НОШ, Мыютинская ООШ, Актельская ООШ, Каспийская ООШ, Улус-Чергинская ООШ.

Количество «хорошистов» сохранилось, как и декабре 2015 года - 14.

Следует отметить, что качество обученности в школах, проводивших ВПР по модели 1, выше, чем по модели 2 на 2,7 %.

Модель 2

Из 63 школ, участвовавших в ВПР по модели 2, качество обученности свыше 50 % показали 49 школ, из них в 10 ОО – 100 %. В 1 школе (Карасукской ООШ Майминского района) качество обученности – 0 %, все 4 участника написали на «2».

В разрезе муниципальных образований:

Кош-Агачский район: из 13 школ – участников ВПР в 11 ОО качество обученности по русскому языку 50 % и выше. Качество обученности менее 50 % в Бельтирской СОШ (40 %), Тобелерской СОШ (38,5 %).

Майминский район: из 15 школ – в 12 качество обученности свыше 50 %, в числе «хорошистов»: Александровская НОШ (3 участника), Сайдысская ООШ (3 чел), Верх-Карагужская ООШ (4 чел). На «2» -100 % написали все 4 чел. из Карасукской ООШ, как было отмечено выше. В Подгорновской СОШ из 10 участников на «2» написали 2, остальные на «3». Качество обученности ниже 50% в Усть-Мунинской СОШ (30 %).

Онгудайский район: из 14 школ – в 11 школах качество обученности 50 % и выше. Ниже 50 % - в Купчегенской СОШ, Каракольской СОШ и Шибинской ООШ. В 2-х последних школах и по математике качество обученности ниже 50 %.

Турочакский район: из 11 школ – в 9 ОО качество обученности свыше 50 %, в том числе в Яйлинской ООШ – 100 % (4 обучающихся). Ниже 50 % качество обученности в Бийкинской СОШ (11,1 %), Тулойской ООШ (33,3 %). В этих школах такая же картина и по математике.

Улаганский район: из 10 школ – в 8 качество обученности свыше 50 %, в 3-х из них 100%: в Паспартинской СОШ (6 участников), Чибиллинской СОШ (14 участников), Чибитской СОШ (6 участников). Ниже 50 % качество обученности в следующих школах: Акташская СОШ (46,2 %), Балыктуюльская СОШ (25 %), как и по математике

На основании вышесказанного можно констатировать следующее: количество школ, показавших по результатам ВПР по русскому языку 100 % качества обученности, 30 (20 ОО по модели 1и 10 ОО – по модели 2), что на 7 школ больше, чем в 2015 году (по модели 1 - 23).

Качество обученности в ОО, проводивших ВПР по модели 1, повысилось на 1,5 %: с 71,8% до 73,3 %, по модели 2 снизилось на 1,2 %: с 71,8 % до 70,6 %.

Отметим, что по русскому языку существенно уменьшилось количество школ, в которых процент «двоек» свыше 50 % по сравнению с результатами

ВПР декабря 2015 г. с 8 до 2-х: по модели 1– Абайская СОШ Усть-Коксинского района, по модели 2 – Карасукская ООШ Майминского района.

Анализ выполнения отдельных заданий по русскому языку

ВПР состояла из двух частей, которые выполнялись в разные дни и различались по содержанию и количеству заданий.

Участники ВПР по модели 1 выполняли 2 варианта заданий, модели 2 – 4 варианта.

Часть 1 содержала 3 задания: диктант (задание 1) и 2 задания по написанному тексту. Часть 2 содержала 13 заданий, в том числе 10 заданий к приведённому в варианте проверочной работы тексту для чтения.

Правильно выполненная работа оценивалась 42 баллами.

Выполнение задания 1 оценивалось по критериям от 0 до 7 баллов. Ответ на каждое из заданий 2, 7, 12, 13, 14, 15 оценивался от 0 до 3 баллов. Ответы на задание 3 оценивались от 0 до 1 балла по пункту 1), от 0 до 3 баллов по пункту 2). Ответ на каждое из заданий 4, 6, 8, 11, 16 оценивался от 0 до 2 баллов. Правильный ответ на каждое из заданий 5, 9, 10 оценивался 1 баллом. Первичные баллы переводились в отметки по пятибалльной шкале: 0-12 баллов – «2», 13-23 – «3», 24-33 – «4», 34-42 балла – «5».

По количеству полученных баллов участники были распределены следующим образом (модель 1/модель 2):

- в диапазоне от 0 до 12 баллов – 103 / 64 чел. (в декабре 2015 г. – 165 чел.);
- 13 - 23 балла – 381 / 291 чел. (в декабре 2015 г. – 665 чел.);
- 24 - 33 балла – 750 / 618 чел. (в декабре 2015 г. – 1223 чел.);
- 34 - 42 балла – 577 / 236 чел. (в декабре 2015 г. – 888 чел.).

В таблице 2 приведены общие данные по республике о достижении планируемых результатов в соответствии с Примерной общеобразовательной программой начального общего образования (ПООП НОО) и федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) по модели 1 и модели 2.

Таблица 2. Достижение планируемых результатов по русскому языку в соответствии с ПООП НОО и ФГОС (модель 1/ модель 2)

№	Блоки ПООП НОО выпускник научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	Макс балл	Средний % выполнения		Динамика в РА в сравн с дек. 2015 г.
			По региону	По России	
1	Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки. / Осознавать место возможного возникновения орфографической	7	67 / 80	79/ 84	-10 / -13

	<i>ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работах.</i>				
2	Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами.	3	70 / 64	81 / 64	- 4 / - 10
3	1) Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения. 2) Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называется, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи.	1 3	88 / 91 81 / 77	89 / 92 80 / 86	- 3 + 3 / - 11
4	Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. / <i>Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объёме представленного в учебнике материала).</i>	2	77/ 73	78 / 82	+ 4
5	Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	1	80 / 76	81 / 85	-1 / - 5
6	Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении, адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста.	2	52 / 41	61/ 50	- 4 / -15
7	Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста.	3	60/ 55	64 / 72	+3 /-2
8	Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста. Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста.	2	65 / 56	66 / 73	+5/-4
9	Умение распознавать значение слова, адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту.	1	57 / 53	69 / 66	-25 / -29
10	Умение подбирать к слову близкие по значению слова. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте.	1	79 / 45	78 / 69	+3 / -31
11	Умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс.	2	71/42	70/74	-2/-31
12	Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / <i>Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги вместе с именами существительными, к которым они относятся.</i>	3	76 / 48	77 / 63	+11 / -13
13	Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного.	3	65 / 52	76 / 63	

	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / <i>Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора.</i>				+13
14	Умение распознавать личные местоимения в предложении, распознавать грамматические признаки личных местоимений. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / <i>Находить в тексте предлоги вместе с личными местоимениями, к которым они относятся.</i>	3	78/ 80	82/ 80	+12/+14
15	Умение распознавать глаголы в предложении, распознавать грамматические признаки глагола. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи / <i>Проводить морфологический разбор глаголов по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора.</i>	3	60/68	74/77	+6/+14
16	Умение выражать просьбу, благодарность или отказ в письменной форме в соответствии с нормами речевого этикета в ситуации межличностного общения, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения; оценивать правильность (уместность) выбора языковых средств устного общения на уроке, в школе, в быту, со знакомыми и незнакомыми, с людьми разного возраста.	2	65/ 54	69/66	+2/-9

К достаточно высокому уровню сформированности можно отнести следующие умения: распознавать главные члены предложения, части речи, грамматические признаки слов; классифицировать согласные звуки; характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие; находить личные местоимения в предложении и их признаки; распознавать правильную орфоэпическую норму.

На среднем уровне сформированы умения: писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы; проверять предложенный текст и распознавать однородные члены предложения; строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста, задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них; подбирать к слову близкие по значению слова и классифицировать слова по составу (модель 1); распознавать имена существительные и глаголы в предложении (модель 1); умение выражать просьбу, благодарность или отказ в письменной форме в соответствии с нормами речевого этикета в ситуации межличностного общения.

На относительно низком уровне сформированы умения: определять тему и главную мысль текста, адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; делить тексты на смысловые части, составлять план прочитанного текста; определять значение слова по тексту; распознавать

имена прилагательные в предложении (модель 2); подбирать к слову близкие по значению слова и классифицировать слова по составу (модель 2); распознавать имена существительные и глаголы в предложении (модель 2).

По достижению планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО и ФГОС результаты участников ВПР по модели 2 по сравнению с результатами декабря 2015 года снизились по большинству показателей.

Результаты школ республики ниже общероссийских результатов по всем видам заданий, за исключением 4 заданий, где разница составляет 1 балл (модель 1). По модели 2 результаты ОО РА значительно ниже общероссийских показателей.

Таблица 3

Выполнение заданий участниками ВПР

МО	Кол-во уч.	Выполнение заданий в % от числа участников																							
		№ 1.1	№ 1.2	№ 2	№ 3.1	№ 3.2	№ 4	№ 5	№ 6	№ 7	№ 8	№ 9	№ 10	№ 11	№ 12.1	№ 12.2	№ 13.1	№ 13.2	№ 14.1	№ 14.2	№ 15.1	№ 15.2	№ 16.1	№ 16.2	
РФ (модель 1/модель 2)	1184506/ 62682	67/ 76	90/ 91	81/ 80	89/ 92	80/ 86	78/ 82	81/ 85	61/ 50	64/ 72	66/ 73	69/ 66	78/ 69	70/ 74	80/ 53	74/ 72	77/ 58	63/ 68	82/ 71	82/ 88	84/ 86	63/ 68	76/ 88	61/ 44	
РА (модель 1/модель 2)	1811 / 1209	57 / 69	76 / 90	70 / 64	88/ 91	81 / 77	77/ 73	80 / 76	52 / 41	60 / 55	65 / 56	57 / 53	79 / 45	71 / 42	72 / 30	71/ 66	66/ 46	63/ 58	75/ 76	80/ 83	71/ 75	49/ 60	77/ 89	52/ 19	
Модель 1																									
Усть-Канский	247	57	80	73	88	81	73	82	55	60	64	55	77	76	64	67	69	65	78	76	71	50	71	72	
Усть-Коксинский	255	57	80	69	89	80	77	78	64	66	70	64	72	78	70	72	64	57	75	81	71	51	72	76	
Чемальский	117	55	79	68	91	85	81	74	52	60	63	62	78	73	72	70	63	62	72	76	68	50	81	46	
Чойский	106	50	70	64	92	78	67	63	43	45	69	42	80	79	67	74	65	60	62	73	70	48	51	63	
Шебалинский	210	56	83	76	91	83	70	76	44	62	63	54	76	71	76	68	68	65	78	80	70	53	82	47	
Горно-Алтайск	870	58	72	68	85	80	80	83	50	60	63	56	82	65	74	72	65	63	75	81	71	48	81	40	
Школа-интернат им. Г.К. Жукова	9	25	85	11	56	44	56	56	6	11	33	0	33	44	11	28	22	22	22	33	22	22	44	56	
Модель 2																									
Кош-Агачский	306	74	93	72	97	79	67	83	45	50	50	44	34	43	19	65	36	51	68	81	62	53	85	16	
Майминский	314	62	87	61	91	79	76	68	39	53	56	58	47	39	33	66	48	63	82	86	80	66	91	14	
Онгудайский	217	71	87	61	88	69	76	78	42	56	56	47	43	41	28	67	47	55	77	84	78	60	92	24	
Турочакский	180	62	90	63	90	82	74	74	41	53	58	58	49	38	40	73	51	61	84	84	82	69	92	22	
Улаганский	192	75	92	62	83	75	74	75	39	64	62	62	59	49	35	62	51	60	69	83	79	54	89	22	

Задания части 1 проверочной работы направлены, прежде всего, на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

В задании 1 проверялось традиционное базовое правописное умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы.

Можно порекомендовать использование на уроках таких заданий, выполнение которых предусматривает сформированный навык аудирования (адекватное восприятие звучащей речи, понимание на слух информации, содержащейся в предъявляемом тексте) как одного из видов речевой деятельности.

С данным заданием участники ВПР по республике справились (модель 1/модель 2) на 67/80 %. По сравнению с декабрем 2015 года результаты ухудшились. Низкие результаты отмечаются в Абайской СОШ (0 %) и Козульской СОШ (35 %).

Задания 2 и 3 предполагают знание основных языковых единиц. Эти задания нацелены на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями. Задание 2 проверяет умение распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении (учебно-языковое синтаксическое опознавательное умение). Результаты выполнения данного задания по сравнению с декабрем 2015 года также ухудшились. Низкий процент выполнения (до 30 %) в Верх-Ануйской СОШ, Кайсынской ООШ, Юстикской ООШ, Ороктойской ООШ, Подгороновская СОШ, Усть-Мунинская СОШ, Карасукская ООШ, Шашикманская СОШ, Бийкинская СОШ, Яйлинская ООШ, Язулинская ООШ. Нулевой результат выполнения задания в 4 ОО: Горбуновская ООШ, Шибинская ООШ, Дмитриевская СОШ, Балыктуюльская СОШ.

В задании 3 п. 1) проверялось умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения, задание 3 п. 2) - умение распознавать изученные части речи в предложении (учебно-языковое морфологическое опознавательное умение). На 100 % выполнили задание 38 ОО по модели 1 и 25 ОО по модели 2. Карасукская ООШ и по п.1), и по п. 2) имеет 0 % выполнения, Владимировская ООШ по п. 2).

Задание 4 направлено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму, и способствует проверке коммуникативных универсальных учебных действий. По сравнению с декабрем 2015 года в выполнении данного задания отмечается положительная динамика. Самый высокий процент выполнения задания в МО «Город Горно-Алтайск» (80 %), самый низкий в ОО МО «Чойский район» (67 %).

Задание 5 проверяет умение классифицировать согласные звуки в результате частичного фонетического анализа (учебно-языковые опознавательные и классификационные умения). В 27 школах по модели 1 и

7 школах по модели 2 все обучающиеся выполнили это задание, в Карасукской ООШ - 0%.

В задании 6 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. 100 % выполнения задания отмечается по модели 1 в 9 школах, 0 % - в 3 школах по модели 1 (Юстикская ООШ, Келейская НОШ, Ороктойская ООШ) и 4 школах по модели 2 (Чаган-Узунская СОШ, Карасукская ООШ, Озернинская ООШ, Тулойская ООШ).

Анализ **задания 7** показал, что предметным коммуникативным умением составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления, овладели 60/55 % участников ВПР. Расхождения с результатами декабря 2015 года незначительные. Обучающиеся 3 школ по модели 1 и 1 школы по модели 2 справились с заданием полностью. Есть школы с низким показателем: Ороктойская ООШ (0 %), Карасукская ООШ (8 %), Школа-интернат им. Г.К. Жукова (11 %), Аюлинская ООШ (11 %), Огневская ООШ (14 %), Кайсынская ООШ (15 %).

Необходимо на уроках чаще использовать задания, направленные на выявление уровня владения общеучебными универсальными учебными действиями: адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости и соблюдать в плане последовательность содержания текста.

Задание 8 предполагало адекватное понимание и анализ обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (общеучебные и логические универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме (правописные умения). Процент выполнения задания практически одинаков с общероссийским показателем по модели 1 и ниже по модели 2. По сравнению с декабрем 2015 года по модели 1 идет некоторое повышение показателя, и по модели 2 – снижение. Обучающиеся 7 школ по модели 1 и 2 школ по модели 2 полностью справились с заданием, школьники из Каракольской НОШ и Ороктойской ООШ не справились с заданием.

Важно включать в учебную работу задания на овладение обучающимися коммуникативными универсальными учебными действиями, на развитие умения преобразовывать воспринятую информацию в речевое высказывание.

Задание 9 выявляет и уровень учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать значение конкретного слова, используя указанный в задании контекст, и уровень предметного коммуникативного

умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. По сравнению с декабрем 2015 года результаты выполнения задания сильно снизились. В 8 школах по модели 1 и 3 школах по модели 2 процент выполнения этого задания равен 100 %, в 32 школах по модели 1 и 54 школах по модели 2 - 50 % и ниже, в том числе в 8 школах по модели 1 и 1 школе по модели 2 обучающиеся не справились с заданием. Результаты выполнения задания обнаруживают отсутствие системы в работе по развитию умения адекватно формулировать значение слова в письменной форме.

В задании 10 одновременно проверялось и учебно-языковое умение подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы), и предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместного употребления близких по значению слов в собственной речи, и коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов с целью эффективного речевого общения. По сравнению с выполнением других заданий это задание участниками проверочной работы по модели 1 выполнено успешно (79 %), по модели 2 всего на 45 %. По сравнению с декабрем 2015 года по модели 2 наблюдается снижение процента выполнения на 31 %. 100 % выполнения в 21 школе, 0 % - в 4 школах по модели 1, по модели 2 соответственно в 2 и 3 школах.

Задания 11-15 проверяют знание обучающимися основных языковых единиц.

Задание 11 позволяет выявить уровень учебно-языкового умения классифицировать слова по составу. Процент выполнения задания по модели 1 (71 %) почти равен общероссийскому показателю (70 %), по модели 2 показатель по республике (42 %) сильно разнится с показателем общероссийским (74 %). В 24 школах по модели 1 и 2 школах по модели 2 школьники полностью справились с заданием, в 1 школе по модели 1 и 4 школах по модели 2 - не справились с заданием.

В задании 12 необходимо было выписать из предложения имена существительные и проанализировать их грамматические признаки. Показатель выполнения задания по модели 1 в республике (76 %) почти приблизился к общероссийскому показателю (77 %) и по модели 2 ниже общероссийского на 15 % (48 % и 63% соответственно). По сравнению с декабрем 2015 года выполнение задания по модели 1 на том же уровне, по модели 2 наблюдается снижение на 13 %. Низкий процент выполнения в Ороктойской ООШ (25 %) и Курундинской НОШ (33 %).

Анализ задания 13 позволяет сделать вывод, что умением анализировать грамматические признаки имен прилагательных овладели 65 % обучающихся по модели 1 и 52 % по модели 2, что значительно ниже общероссийских показателей (соответственно 76 % и 63 %). По сравнению с декабрем 2015 года идет повышение показателей по республике. Полностью справились с заданием обучающиеся 4 школ по модели 1 и 1 школы по

модели 2. Не справились с заданием обучающиеся Ороктойской ООШ (модель 1).

Задание 14 предлагало выписать из предложения все местоимения, указать лицо и число одного из них на выбор. Обучающиеся хорошо справились с заданием, по сравнению с декабрем 2015 года есть положительная динамика. 10/6 школ справились с заданием на 100 %.

Проанализировав выполнение **задания 15**, можно сделать вывод, что анализом грамматических признаков глаголов овладели 60 % школьников по модели 1, 68 % по модели 2, что сравнительно выше результатов декабря 2015 года. По модели 1 в школах МО «Усть-Коксинский район» процент выполнения задания выше, чем в остальных. Низкий процент выполнения в «Школе-интернат имени Г.К. Жукова» - 22 %. По модели 2 высокие показатели в ОО МО «Турочакский район» - 76 %. Низкий процент выполнения в школах МО «Кош-Агачский район» - 58 %.

Задание 16 предполагает знание обучающимися норм речевого этикета, умение выражать просьбу, благодарность или отказ, исходя из анализа заданной речевой ситуации (предметное коммуникативное умение, логические универсальные учебные действия) в письменной форме (правописные умения), задание также нацелено на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия). Результаты по модели 2 ниже, чем по модели 1. По сравнению с декабрем 2015 года по модели 2 также наблюдается снижение результатов. Процент выполнения задания ниже всех в ОО МО «Кош-Агачский район» (50 %), выше в МО «Онгудайский район» - 58 %. Рекомендуется обратить внимание на выполнение подобных заданий.

Результаты свидетельствуют о наличии проблемных зон в подготовке обучающихся:

- плохо пишут под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания,
- не соблюдают при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы,
- обучающиеся при выполнении ВПР испытывают трудности при проведении морфологического разбора имен прилагательных и глаголов по предложенному в учебнике алгоритму,
- не могут установить причинно-следственные связи при выявлении грамматических признаков,
- не умеют определять значение слова по тексту, тему и главную мысль текста,
- недостаточно развиты навыки проведения логических рассуждений.

Необходимо отметить, что проверяемые в заданиях 4, 6-10 и 16 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения. Следовательно, на уроках русского языка важно

регулярно проводить рассуждения при выполнении заданий, формулировать основную мысль текста в письменной форме, делить тексты на смысловые части и составлять план текста. Целесообразно больше внимания уделять выполнению заданий, требующих логических рассуждений и обоснований.

Результаты ВПР в совокупности с имеющейся в образовательной организации информацией, отражающей индивидуальные образовательные траектории обучающихся, могут быть использованы для оценки личностных результатов обучения.